



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Pratila pošta

12-02-2016

Predano na poštu obilježeno, dan, mjesec, godina
POŠTA
Broj primjerka
Telefonski broj

37. PŽ-8549/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u sekundarnom stečajnom postupku nad imovinom JUGOBANKE a.d. u stečaju, Republika Srbija, Beograd, Ulica Kralja Petra 19-21, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika JUGOBANKA a.d. u stečaju, Republika Srbija, Beograd, Ulica Kralja Petra 19-21, kojeg zastupa stečajni upravitelj Agencija za osiguranje depozita, a koju zastupa punomoćnik Mladen Dragičević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Dragičević i partneri d.o.o. Zagreb, protiv točke A, podtočka I., II. i III. od rednog broja 1. do 41. i pod rednim brojem 43. i 44. rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015., ispravljenog zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015., ispravljeno zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenog 2015. u točki A, podtočka I., II. i III. od rednog broja 1. do 41. i pod rednim brojem 43. i 44.

Obrazloženje

Rješenjem je u točki A utvrđeno da su osporene tražbine i to 87 tražbina prvog višeg isplatnog reda, jedna tražbina trećeg višeg isplatnog reda te 44 tražbine četvrtog višeg isplatnog reda. Nadalje, u točki B je utvrđeno da je stečajna upraviteljica osporila tražbine u prvom višem isplatnom redu i to:

- | | |
|--|---------------|
| 1. Lada Ferjan, Split, Valpovačka 5, | 38.400,00 kn; |
| 2. Mladen Milošević, Split, Jobova 6, | 38.400,00 kn; |
| 3. Irena Grgičević, Split, Dubrovačka 59, | 38.400,00 kn; |
| 4. Marija Komar, Split, Sučidar 37, | 38.400,00 kn; |
| 5. Ivka Kunac, Split, Mažuran. šetalište 8c, | 38.400,00 kn; |

6. Ksenija Čulin Pocrnjić, Split, Trondheimska 7,	38.400,00 kn;
7. Branka Hekman, Split, Tončićeva 8,	38.400,00 kn;
8. Ivica Vranković, Split, Kvaternikova 18,.....	34.133,35 kn;
9. Nedjeljka Mitraković, Split, A.G. Matoša 3,	46.933,70 kn;
10. Dika Hrnjak-Radica, Postira, Splitska b.b.,	49.000,00 kn;
76. Ivana Buntin ud. Žarkov (naslj. K. Buntin), Split, Bihaćka 10, ...	36.748,63 kn;
77. Elena Maleš (naslj. K. Buntin), Kaštel Gomilica, B.Bušića 1 ...	36.748,63 kn;
78. Dražana Bonačić-Civran (naslj. K. Buntin), Split, Vukovarska 1,	36.748,63 kn;
83. Jakov Borković, Split, Tolstojeva 8,	49.000,00 kn;
84. Marija Pečarević, Split, Trščanska 54,	49.000,00 kn;
85. Desanka Bušić, Split, Dubrovačka 57,	42.000,00 kn;
86. Vera Jeričević, Korčula, Žrnovska Banja,	54.000,00 kn;
87. Mira Kosović, Split, Sukoišanska 17,	38.400,00 kn.

U četvrtom višemu isplatnom redu:

41. Stečajna masa ALMERIA, d.d., Zagreb, Ul. G. Vukovara.....	376.854,61 kn;
42. BRODOMERKUR, d.d., Split, Poljička cesta 35,	19.949.551,40 kn;
43. M-inženjering, d.o.o., Zagreb,	15.649.567,00 kn;
44. Ivica Lukić i Radovan Smokvina, Rijeka, Zametskog korena,	3.980.442,15 kn.

Nadalje, u točki C je utvrđeno da je Stečajna upraviteljica JUGOBANKE a.d. u stečaju kao glavnog stečajnog dužnika Agencija za osiguranje depozita, sanaciju, stečaj i likvidaciju banaka osporila tražbine svih stečajnih vjerovnika svih isplatnih redova u iznosima za svakog vjerovnika, a iznose kojih tražbina je priznala, odnosno, iznose kojih tražbina nije osporila stečajna upraviteljica u sekundarnom stečajnom postupku. U točki D pobijanog rješenja je upućena stečajna upraviteljica Jugobanke a.d. kao glavnog dužnika da pokrene parnicu radi dokazivanja osporavanja protiv vjerovnika osporene tražbine: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, radi dokazivanja u parnici utemeljenosti svog osporavanja osporenog iznosa tražbine od 975.549,09 kn.

U točki D pobijanog rješenja je upućena na pokretanje parnice stečajna upraviteljica dužnika Dunja Krstulović, kao osporavatelj tražbine stečajnog vjerovnika četvrtog višeg isplatnog reda: BRODOMERKUR, d.d., Split, Poljička cesta 35. U točki E su upućeni u parnicu vjerovnici osporenih tražbina viših isplatnih redova čije se osporene tražbine ne temelje na ovršnoj ispravi.

Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredbe čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10 i 25/12) s obzirom na to da je stečajni vjerovnik pravodobno prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku, te da je potraživanje na ispitnom ročištu osporeno od strane stečajnog upravitelja.

Protiv tog rješenja u točkama A, podtočka I., II. i III. od rednog broja 1. do 41., 43. i 44. žalbu je podnio glavni stečajni dužnik i to zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud usvoji žalbu i preinači pobijano rješenje na način da odbaci podnesene prijave, a podredno da isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi u bitnome ističe da je predmetne vjerovnike sud pogrešno svrstao u prvi viši ispllatni red jer ih je smatrao kao bivše radnike stečajnog dužnika, no ta potraživanja radnika se odnose na neisplaćene plaće za period od početka rujna do prosinca 1992. godine, no sukladno pozitivnim propisima Jugobanka a.d. nije pravni sljednik predmetne tražbine pa kako te osobe nisu vjerovnici imovine stečajnog dužnika, to je njegove prijave trebalo odbaciti. Nadalje ističe da je prijavu vjerovnika Republike Hrvatske trebalo odbaciti jer se ne radi o stečajnom vjerovniku s obzirom na to da se radi djelomično o tražbini koja se temelji na zahtjevu za plaćanje troškova postupka koji su nastali nakon otvaranja stečajnog postupka. Nadalje ističe da je i prijave tražbina vjerovnika četvrtog višeg ispllatnog reda iz točke A podtočke III. (od rednog broja 1. do 40.) trebalo odbaciti jer se radi o tražbinama prijavitelja – vlasnicima štednih uloga, dok je prijave vjerovnika pod rednim brojem 41., 43. i 44. trebalo odbaciti jer navedeni „vjerovnici“ nisu uz prijave dostavili dokaze da bi imali ikakvo potraživanje prema stečajnom dužniku.

Pored prethodno navedenog, žalitelj ističe i da je pogrešno označen naziv dužnika kao Jugobanka d.d., iako je ispravno Jugobanka a.d. te traži da se isto ispravi.

U žalbi je žalitelj skrenuo i pozornost da je došlo do pogrešaka u pisanju vezano uz točan iznos tražbine Republike Hrvatske te nazivu stečajnog upravitelja glavnog stečajnog dužnika, a što je sud prvog stupnja ispravio zaključkom od 9. studenog 2015.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupajski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz spisa proizlazi da su vjerovnici prijavili svoje tražbine te su sve u pobijanom dijelu rješenja navedene kao osporene tražbine i to iz razloga jer je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj predmetne tražbine osporio, stoga je sud prvog stupnja na temelju odredbe čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje u kojem je odlučio i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja tražbine, odnosno radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

U odnosu na navode žalitelja o tome da je prijave tražbina trebalo odbaciti se ističe da se o svim prijavljenim (osnovanim i neosnovanim) tražbinama osoba koje ističu da su stečajni vjerovnici stečajni upravitelj mora očitovati te izjaviti priznaje li ih ili osporava. Dakle pravilno su stečajni upravitelj i sud prvog stupnja postupili da prema odredbi čl. 175. SZ-a na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, a stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno

(čl. 177. st. 1. SZ-a). Tražbina stečajnog vjerovnika koju je na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj i u odnosu na koju osporavanje na tom ročištu nije otklonjeno, nije utvrđena, pa je stečajni sudac jedino i mogao rješenjem utvrditi da je tražbina osporena i donijeti pobijano rješenje.

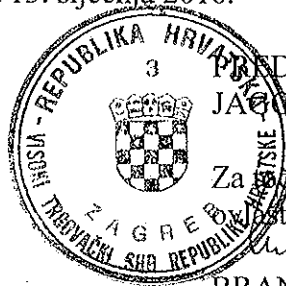
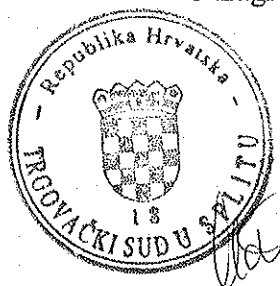
Odredbom čl. 177. st. 3. SZ-a propisano je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi čl. 178. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Glavni stečajni dužnik ne osporava činjenicu kako su predmetne tražbine ispitane i osporene već navodi da je te prijave trebalo odbaciti. No, na temelju pravila iz stečajnog postupka nije predviđeno odbacivanje prijavljenih tražbina (osim ako je riječ o zakašnjeljoj prijavi, odnosno ako je riječ o prijavi tražbina nižih isplatnih redova koji nisu pozvani na prijavu tražbina) osoba koje tvrde da su stečajni vjerovnici, već će se o tim razlozima osporavanja, odnosno o osnovanosti tražbine stečajnog vjerovnika odlučivati u posebnom parničnom postupku. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u prijavljenom iznosu i isplatnom redu osporena i vjerovnika uputio na parnicu.

Osnovanost razloga osporavanja (koji je naveo stečajni upravitelj) nema utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja, niti je osnovanost osporavanja moguće otklanjati u ovom žalbenom postupku. Stečajni postupak je, po svojoj prirodi, izvanparnični postupak i u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Ocijeni li vjerovnik da mu u konkretnom slučaju (ipak) pripada pravo na tražbinu kao stečajnom vjerovniku, on njenu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Valjalo je stoga odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, s time da će u nastavku postupka sud prvog stupnja ispraviti očitu pogrešku u pisanju naziva samog dužnika s obzirom na to da je Jugobanka akcionarsko društvo (dakle, umjesto oznake organizacijskog oblika d.d. treba ispravno stajati a.d.). No, kako pogreške u pisanju slova i brojeva sud prvog stupnja može ispraviti u svako doba, to nije bilo od utjecaja na donošenje ove odluke.

U Zagrebu 13. siječnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JACODA CRNOKRAK, v.r.

Za pravost otpredstavnik
Za pravost otpredstavnik
Za pravost otpredstavnik

BRANKICA CURMAN